

# Verslag

## Verslag Themasessie Omgevingsvisie Hendrik-Ido-Ambacht

vergadering op **29 november 2021**  
 tijd **20.00 uur**  
 projectnr. **0462132.100**

nr. omschrijving agendapunt

0 *Hoe ziet u de toekomst van Hendrik-Ido-Ambacht over 20 jaar?*



1 *Rustige, prettige woonomgeving vs. meer levendigheid en reuring?*  
*Hoe ziet u deze balans?*

- AUB: we hebben de ruimte om evenementen te organiseren, samen met de lokale horeca. Niet in de woonwijken, maar bijvoorbeeld in het Baxpark (met enkele aanpassingen) en het waterbusplein
- CDA: Cascade meer als ontmoetingspunt voor de gehele bevolking (lint met het centrum)
- D66: 7 dagen per week zou er wat moeten kunnen. Vooral in de woonwijken wonen, maar in de rest van de gemeente mag er meer reuring komen. Ondernemers moeten kunnen ondernemen wanneer zij dat willen. Van ondernemers krijgen we terug dat er wel wordt meegedacht vanuit de gemeente, maar wet en regelgeving is erg strikt.
- SGP/CU: Iedere week een hoop herrie moeten we afspraken over maken. Op enkele plekken zijn er wel wat mogelijkheden.
- PvdA: Zomerparkdag is niet genoeg, de wens om meer te organiseren. Ook verkennend naar 'bijzondere dagen in de week'. Als het blijft zoals het is de komende 20 jaar worden we een 'slaapgemeente', waarin rust en groen de overhand krijgt (= nog minder jongeren). Van jong tot oud moet het aantrekkelijk worden.
- Gemeente Belangen: rust is niet persé dat het stil en rustig moet zijn. Horeca, festivals, etc. kan prima. Rust en reuring hoeft elkaar niet uit te sluiten, het kan goed samen gaan als we de regels met elkaar maar naleven.
- VVD: ieder individu moet in Ambacht in staat zijn iets te kunnen vinden (o.a. contacten leggen) in de gemeente. Dit is een toekomstige ontwikkeling. Je moet wel verder kijken dan alleen deze gemeente, we zijn niet een gemeente met een dam eromheen.
- EVA (1e reactie): meeste reacties kunnen wij mee instemmen. Zeker de rust handhaven, daarvoor komen mensen hier. Maar verbindende activiteiten vergroten, ook voor de jongeren, is zeker gewenst.

## Verslag

### nr. omschrijving agendapunt

#### 2 *Kleinere duurzaamheidsmaatregelen vs. grotere maatregelen aan de randen?*

##### *Hoe kijkt u naar dit vraagstuk?*

- D66: zoveel mogelijk inwoners betrekken, daarmee beginnen. Grote initiatieven moet niet te veel horizonvervuiling (grote impact) veroorzaken. We hebben niet veel buitengebied, dus er is ook niet veel mogelijk. Windturbines zijn uitgesloten.
- SGP/CU: duurzaamheidsmaatregelen is kort geleden vastgesteld in de Transitievisie warmte.
- AUB: Zon op daken zorgt voor verrommeling, rare gezichten op daken (wel/niet reflectie). Kleine stukjes groen als zonnepark inrichten draagt ook niet bij aan het aangezicht van de gemeente. Warmte uit oppervlaktewater is erg complex. Warmtenet is een mooie optie en hoog comfortgehalte, maar het moet prijstechnisch ook aantrekkelijk zijn. De welstandscommissie zou zich kunnen buigen over verrommeling.
- Gemeente Belangen: omwonenden meer inspraak, hier zit kennis dus die hierbij betrekken. Het staat allemaal nog in kinderschoenen en het gaat niet vanzelf. Wij hebben zelf geen ecooloog in dienst dus we kunnen het ook niet helemaal zelf.
- VVD: "flexibele platen op het water, tussen windmolenparken in de zee" is een goed voorbeeld van dat we ons nu nog echt niet kunnen voorstellen hoe het er binnen nu en 20 jaar uit gaat zien. De omgeving zie je en merk je, we moeten rekening houden met de leefomgeving in combinatie met duurzaamheid (groen en energie). Gemeente een begeleidende rol hierin.
- PvdA: kleinere maatregelen vanuit de inwoners (initiatieven) met een begeleidende rol vanuit de gemeente om verrommeling te voorkomen. Grotere initiatieven collectief.
- EVA: de leefomgeving zo min mogelijk geweld aan doen. Echt mooi zijn bijv. zonnepanelen niet. We moeten afwachten wat de landelijke visie is, en dit grootschalige probleem in goed overleg met de inwoners afstemmen

#### 3 *Rol revitaliseren en verduurzamen van verouderde bedrijventerreinen*

##### *Wie heeft welke rol volgens u?*

- AUB: bedrijventerreinen zijn nuttig voor de ondernemers, als dat verslonst dan is dit ten nadele van de ondernemer zelf (maakt of breekt). De gemeenteraad zou dan de knoop moeten doorhakken als een terrein vervalt, of het terrein dan nog toekomst heeft.
- De gemeente heeft wel een voorbeeldfunctie in de openbare ruimte (afvalbakken, verlichting, etc.), maar het aanzicht is van de ondernemer.
- Gemeente Belangen: met elkaar de verantwoordelijkheid pakken.
- PvdA: als je een verouderd bedrijventerrein aanpakt, moeten we kijken waar de behoefte is. Behoeftte moet bekeken worden aan de kant van de gemeente, maar ook aan de kant van de ondernemer. Wat hebben wij en zij nodig? Er is geen plek voor woningen, wellicht lenen deze terreinen ervoor.
- EVA: terreinen zullen eerder verkocht worden voor andere doeleinden.
- CDA: het mes snijdt aan twee kanten. Als de gemeente investeert, dan komt dat ten goede van het vestigingsklimaat. Bekijken van de regiodeal van de Drechtsteden
- SGP/CU: enthousiasmeren en faciliteren gaat goed, lovende woorden vanuit het veld. Behoud van de (kwaliteiten van) wethouder economische zaken.

#### 4 *Mogelijk maken hoogbouw voor de woonvraag van ouderen en starters*

##### *Onder welke omstandigheden en in welke gebieden?*

- D66: laagbouw is het uitgangspunt. Maar door de woonvraag kunnen we de randen van de gemeente wellicht benutten, zoals de Noordoevers.
- EVA: in de fractie gesprekken gehad over de doorstroming. Veel kleine huishoudens in te grote en dure woningen. Voorbeelden als Kruidhof, wijken die speciaal ingericht zijn voor ouderen.

## Verslag

### nr. omschrijving agendapunt

- PvdA: ruimte maken. Op dit moment een plan rond de Margrietstraat: vernieuwing, verduurzaming en nieuwe woningen. Er liggen mogelijkheden bij plekken waar sloop gepland staat, voornamelijk bij oude sociale huurwoningen. Er is behoefte aan dure/luxe appartementen. Door ruimte te maken (sloop) kunnen we meer woningen toevoegen.
- Gemeente Belangen: als je woningtekort hebt en je wilt je inwoners behouden dan zul je moeten zorgen dat er meer aanbod is. Het voordeel hierbij is dat parkeren in het gebouw geregeld kan worden. De parkeernorm vs. de aantal auto's is uit balans, zo zou je dit kunnen oplossen. Hoe kunnen we zorgen voor betaalbare woningen voor iedereen?
- SGP/CU: bewust gekozen voor groen en water, dus dit moeten we niet in de weg zitten.
- AUB: Hoogbouw moet geen hoofdoel zijn
- VVD: aan de randen de lucht in gaan, kan ook mooie aangezichten geven. Maximaal 4-6 lagen is passend voor Ambacht.

### 5 *Meer groen in de woonwijken: mag dit ten koste gaan van parkeerplaatsen of andere verharding. Of andere oplossingen?*

#### *Hoe kijkt u naar dit vraagstuk?*

- D66: antwoord doelt op het antwoord van het college. Ondergronds zou ideaal zijn maar daar hangt een fors prijskaartje aan.
- VVD: er gaat zeker iets veranderen in verkeergebruik en parkeerbehoefte. De vraag naar groen zal toenemen. Dus kijken naar vergroening.
- CDA: we kunnen niet 100% twintig jaar in de tijd kijken.
- PvdA: denk aan de inwoners. We moeten inspelen op de trends. In de volgerlanden is ruimte gereserveerd: op dit moment een speelplek, in de toekomst wellicht parkeren.
- SGP/CU: we kunnen creatief zijn door huidige parkeerplaatsen of nieuwe parkeerplaatsen multifunctioneel te gebruiken. Groen behouden op het moment dat er niet wordt geparkeerd.
- Gemeente Belangen: heel veel mensen hebben heel veel auto's en werkvervoer. Wat kunnen bedrijventerreinen bieden voor het werkvervoer? Hoe gaan we om met alternatief vervoer? Wordt het openbaar vervoer beter betaalbaar? Hoe gaan we autoverkeer ontmoedigen?
- EVA: er zijn een aantal straten waar we aan beide kanten kunnen parkeren (trottoir klein stukje versmallen). Er is een onderzoek geweest waarin werd gezegd dat inwoners niet tegen blik aan willen kijken. Als er echter geen andere oplossing is, dan moeten we dit overwegen.

### 6 *Ruimte aan groei van verenigingen in het Baxpark vs. behoud van huidig groen?*

#### *Hoe moeten we dat volgens u vorm geven?*

- VVD: een nieuwe accommodatie voor bijvoorbeeld tennis en jeu de boules zodat de andere verenigingen meer ruimte hebben.
- SGP/CU: verouderde bedrijventerreinen herstructureren tot sportpark, ligt dicht bij elkaar.
- EVA: uitbreiden van velden boven de Betuwelijn. Uitbreiden is echt een opgave.
- PvdA: samenwerking van verenigingen zorgt voor optimalisatie (vb. hockey in Zwijndrecht).
- Kiezen voor een ledenstop is misschien onoverkomelijk, wellicht gaan we er naar toe dat er niet onbeperkt plek is op een vereniging.
- D66: creatief zijn door de openbare ruimte goed in te richten
- CDA: geen voorstander van een ledenstop, andere oplossingen verzinnen. Een industrieterrein is een mogelijkheid.
- Gemeente Belangen: het sportpark bestond al toen we vele malen minder inwoners hadden. Als je de parken bekijkt (voetballen buiten corona), dan is parkeren op een thuiszaterdag een groot probleem. Wie zou er ergens anders kunnen? Waar is er ruimte? We komen qua voetbal alleen al 3 velden te kort.

## Verslag

### nr. omschrijving agendapunt

- VVD: 10 jaar geleden gerevitaliseerd, toen is er gekeken naar de inrichting. Inwoners zijn daar gaan wonen toen er al verenigingen waren. Zij zijn akkoord gegaan met een lastige parkeersituatie.
- PvdA: één dag in de week is het druk, maar de rest van de week is het nagenoeg de rustigste plek van de gemeente.

### 7 *Recreatiegebied: toerisme en recreatie vs. natuurwaarden en groen?*

#### *Hoe ziet u deze balans?*

- EVA: voorzieningen die de recreatie kunnen ondersteunen, maar geen verbreding om meer toeristen te trekken
- PvdA: meer mogelijkheden voor educatief centrum of iets voor duurzaamheid en natuur. Ook meer mogelijkheden en facilitering voor dagrecreatie. Mooi voorbeeld: het strandje is dagrecreatie, maar je kunt er niet structureel naar het toilet (deels achterhaald).
- EVA: we hebben ook een schaatsbaan
- AUB: het is een jong park, bomen en struiken zijn nog redelijk klein. Natuur en biodiversiteit ontwikkelt zich pas echt als groen ouder is. Laat het zoals het is, op het onderhoud na. Het landschap ontwikkelt zich vanzelf tot een natuurrijk gebied. Een duurzaamheidscentrum met educatieve functie met een goede functie in het groen is een goed initiatief. Geen hangplek voor jongeren.
- CDA: het jeugdspaark gaat richting zo'n educatief centrum. We willen ervoor pleiten dat het geen toeristische trekpleister.

### 8 *Hoe ziet u nu (na het gesprek van vanavond) de toekomst van Hendrik-Ido-Ambacht over 20 jaar?*



### 9 *Overige punten:*

- Aandacht voor cultuurhistorische waarden in HIA, hier is vanavond onvoldoende over gesproken. De erfgoedverordening wordt onderdeel van het omgevingsplan.
- Vraag of er nog een specifieke website kan komen zodat inwoners hun inbreng kunnen geven over hetgeen vanavond besproken is. We bekijken de mogelijkheden om nog in gesprek te gaan met inwoners.